

Referat 12.05.2021

Tilstede: Frederick, Kristian, Emil, Audun, Ine og Stine

Fraværende: Ingen

Møtestart: 13.50

2 – Endringer i Beslutningsreglementet

2.1 – Habilitet

Følgende ble vurdert på eSKE:

«Søknader på opptil 10 % av fondets størrelse kan behandles av fondsstyret. Før en slik søknad behandles må hvert medlem av fondsstyret vurdere egen habilitet. **Et fondsstyremedlem kan ikke delta i behandlingen av en søknad dersom vedkommende er inhabil.** En søknad innvilges dersom minst 2/3 av de habile medlemmene stemmer for innvilgelse. Uenigheter om habilitet avgjøres internt i fondsstyret. Søknader på mer enn 10 % av fondets størrelse skal behandles av Det store kanoniske ensemble. En slik søknad godkjennes dersom minimum 2/3 stemmer for.»

Det var ikke presentert noen innvendinger på dett, utenom at det er for langt til å stå i forskriftene.

Det kan tyde på at forsamlingen var enig i innholdet, og at vi burde omformulere andre avsnitt under «Habilitet» i beslutningsreglementet vårt.

- Diskuterte setningen «Et fondsstyremedlem kan ikke delta i behandlingen av en søknad dersom vedkommende er inhabil.» og hva som tolkes utfra «delta på behandling».

Poenger fra styret:

- Ved mange inhabile styremedlemmer, så kan diskusjonen stagnere.
- Setningen kan tolkes som at man ikke kan delta på hverken diskusjon eller avstemming, men bør ikke nødvendigvis være det.
- Kan oppstå urettferdig fordel dersom flere i en undergruppe er representert i fondsstyret, og kan diskutere. Man kan evt. Kunne svare på spørsmål direkte, men ikke delta fritt på diskusjonen.

- Fondsstyret er laget for å være balansert, og ikke overrepresenterte enkelte undergrupper, så dette bli ikke nødvendigvis et problem.
- Fint å kunne komme med oppklarende informasjon dersom man er med i en undergruppe, da man kan ha mer «inside info»

Tre alternativer til tolkning:

1. Inhabile styremedlemmer skal være fullstendig stum rundt behandlingen av søknaden
2. Inhabile styremedlemmer kan ikke diskutere fritt eller delta på avstemning, men kan svare på direkte spørsmål.
3. Inhabile medlemmer kan være med i diskusjonen på lik linje som habile medlemmer, men ikke stemme.

Stemmer over alternativene:

3)

For: 0

Mot: 5

Blank: 1

2)

For: 6

Flertall for alternativ 2, stemmer dermed ikke over alternativ 3

Konklusjon: Setningen tolkes av fondsstyret som «Inhabile styremedlemmer kan ikke diskutere fritt eller delta på avstemning, men kan svare på direkte spørsmål.»

2.2 – Oppfølging

§ 2 bokstav b i Nabras forskrifter ble utvidet til:

«Støtte fra Nabras fond bortfaller ett år etter at søker er gjort kjent med tildelingen dersom

Fondsstyret, innen den tid, ikke har mottatt dokumentasjon på at de tildelte midlene har blitt

benyttet. Unntak kan godkjennes av Fondsstyret etter forespørsel fra søker.»

Fondsstyret bør ha en måte å følge opp dokumentering på innvilgede summer. Dette bør også føres opp i beslutningsreglementet.

Poenger fra styret:

- Aktuelt for neste fondsstyret, ettersom det ble tatt opp på eSKE 2021. Vi kan lage eget dokument med oversikt over søknader som er godkjent, for å gjøre det lettere for neste fondsstyre.
- Opp til neste fondsstyret å finne en løsning som fungerer for de på dette problemet
- Opprette Sheets dokument, der man kan fylle inn godkjente søknader, og om nødvendig dokumentasjon er mottatt.
- Kan sende et finskrevet dokument på slutten av året (med erfaringskriv)

Konklusjon: Har Sheets dokument over godkjente søknader og om nødvendig dokumentasjon er mottatt, som fondsstyret fyller ut underveis. Finskriver et dokument som sendes til neste fondsstyret med erfaringskriv.

2.3 – Tilgjengeliggjøring av referat

Følgende ble også foreslått på eSKE:

«Referat fra fondsstyrets behandling av innkomne søknader skal fortløpende gjøres tilgjengelige for øvrige komponenter. Referatene skal som minimum inneholde følgende informasjon om hver søknad som fondsstyret har mottatt: navn på søker, søknadssum, habilitetserklæring fra fondsstyremedlemmene, resultat av fondstyrets avstemning og en kort oppsummering av fondsstyrets vurdering av søknaden.»

2.3.1 - Hvilken informasjon skal de offentlige referatene inneholde?

Ettersom ingen innvendinger ble presentert mot sistnevnte forslag kan det være hensiktsmessig å ta dette som utgangspunkt.

- Diskutere om vi skal følge retningslinjene for innhold foreslått på eSKE

Poenger fra styret:

- Kortere, mer konkret offentlig referat. Følge forslagene fra eSKE
- Burde og inneholde argumenter for og argumenter mot.
- Bruke oppsummering som kort sammendrag, og argumentene som utdypning av søknaden.

Konklusjon: Ha en mal, basert på forslagene fra eSKE, som sekretæren kan fylle inn og publisere på Slack til godkjenning av resten av styret

2.3.2 Hvordan skal de offentlige referatene publiseres Mulig å publisere sammen med styremøtereferatene?

- Styret legger ut på Nabla-nettsiden, skal fondsstyret publisere på samme side?

Poenger fra styret:

- Kan være mulig å lage egen side med referater fra fondsstyret, men det kan gi rar utforming på nettsiden.
- Kan dermed være lurt å legge ut på samme side som styrereferatene.

Konklusjon: Leder og sekretær i fondsstyret kan få tilgang til å legge ut direkte på Nabla, på samme side som styret.

Eventuelt:

- Ny promoteringsplakat
 - Ønske om å freshe den opp og gjøre den lettere å lese
 - Ønsker å fange oppmerksomheten, og da gjøre folk mer obs på at fondsstyret eksisterer.
 - Inkludere en QR kode for folk å scanne.

Konklusjon: Høre med Prokom om å lage en ny plakat, fondsstyret kan gå over plakaten for godkjenning.

Møteslutt: 14.32

Møtet heves.