

Referat Det Store Kanoniske Ensemble 2025

Referent: Emilie Hansen Hårklau

11.02.2025

Innhold

| | | |
|-----------|--|-----------|
| 1 | Valg av ordstyrer, referent og tellekorps | 3 |
| 2 | Valg av programtillitsvalgt | 3 |
| 3 | Formalia | 3 |
| 3.1 | Godkjenning av innkalling | 3 |
| 3.2 | Godkjenning av Nablas forretningsorden | 3 |
| 3.3 | Innmelding av eventuelt saker | 3 |
| 3.4 | Godkjenning av dagsorden | 3 |
| 4 | Presentasjon av Nablas årsberetning 2024-2025 | 3 |
| 5 | Økonomi | 3 |
| 5.1 | Godkjenning av revisjonsunntak | 3 |
| 5.2 | Presentasjon av fordelingen av BNs overskudd | 4 |
| 5.3 | Presentasjon av Nablas budsjett for 2024/2025 | 4 |
| 5.4 | Fastsettelse av bufferstørrelse | 4 |
| 5.5 | Fastsettelse av kontingent 2025 | 4 |
| 5.6 | Godkjenning av budsjett for 2025/26 | 4 |
| 5.7 | Presentasjon av fondets størrelse og behandlede søknader siden forrige SKE | 5 |
| 5.8 | Presentasjon av forvaltningsgruppens regnskap | 5 |
| 6 | Lovendringsforslag | 5 |
| 6.1 | L1.1 vs. L1.2 v/Per Øygard Ryjord og Yawar Mahmood <i>Ikke vedtatt</i> | 5 |
| 6.2 | L2 + L3 v/Per Øygard Ryjord <i>Vedtatt</i> | 5 |
| 6.3 | L4 v/Petar Milic <i>Vedtatt</i> | 5 |
| 7 | Forskriftsendringsforslag | 6 |
| 7.1 | F1 v/Styret <i>Vedtatt</i> | 6 |
| 7.2 | F2 + F3 v/Herman Neple <i>Ikke vedtatt</i> | 6 |
| 7.3 | F4 v/Styret <i>Ikke vedtatt</i> | 6 |
| 7.4 | F5 v/Per Øygard Ryjord <i>Trukket</i> | 7 |
| 8 | Endringsforslag | 7 |
| 8.1 | L5-L7 + F6-F21 v/Styret <i>Vedtatt</i> | 7 |
| 9 | Godkjenning av styrestruktur | 8 |
| 10 | Valg av nytt styre | 8 |
| 11 | Valg av tre komponenter til bevilgningsutvalget | 9 |
| 12 | Valg av tre til seks komponenter til forvaltningsutvalget | 10 |
| 13 | Eventuelt | 10 |
| 14 | Møtekritikk | 10 |
| 15 | Møtet heves | 11 |
| 16 | Oppfølgingspunkter | 11 |

1 Valg av ordstyrer, referent og tellekorps

De følgende personene var valgt ved akklamasjon.

Ordstyrer: Henrik Anker-Nilssen og Jon-Emil Steine

Referent: Emilie Hansen Hårklau

Tellekorps: Henrik Anker-Nilssen, Jon-Emil Steine og Thorbjørn Djupvik

2 Valg av programtillitsvalgt

Det velges to programtillitsvalgte.

Kandidater:

- Erle Furre
- Olav Irgens Henanger
- Lars Askeland

Kandidater som ble valgt:

- Erle Furre
- Olav Irgens Henanger

3 Formalia

3.1 Godkjenning av innkalling

Innkalling er godkjent ved akklamasjon uten merknader.

3.2 Godkjenning av Nablas forretningsorden

Forretningsorden er godkjent ved akklamasjon uten merknader.

3.3 Innmelding av eventuelsaker

Ingen eventuelsaker ble meldt inn.

3.4 Godkjenning av dagsorden

Dagsorden er godkjent ved akklamasjon uten merknader.

4 Presentasjon av Nablas årsberetning 2024-2025

Nabla har hatt et innholdrikt år, med både tradisjonelle og nye arrangementer. Årsberetningen kan finnes og leses i Nablabanken.

5 Økonomi

5.1 Godkjenning av revisjonsunntak

Forslag til vedtak: Unnta regnskapet for 2022/2023 og 2023/2024 for revisjon.

På Det store kanoniske ensemble 2024 ble det lagt frem et forslag om at foregående økonomiansvarlig skulle prøve å rette opp feilene som har forekommet i regnskapet, som gjorde at regnskapet 2022-2023 ikke kunne lukkes. Dette viste seg å være urealistisk å ordne. Videre ble ikke regnskapet 2023-2024 ferdigstilt av tilsvarende årsaker. I den forbindelse er regnskapene ikke egnet for revisjon, og vedtaksstiller foreslår at disse unntas for revisjon, siden Nabla ikke er revisjonspliktig. Fra og med høst 2024 ble et nytt regnskap påbegynt fra start. Dette vil kunne legges frem på SKE 2026. Styret er i kontakt med regnskapsfører for å sikre at tilsvarende problemer ikke vil oppstå fremover.

Siden foregående regnskap ikke er lukket, fremvises isteden balanserapport for det pågående regnskapet.

Ingen merknader eller spørsmål. Godkjent ved akklamasjon.

5.2 Presentasjon av fordelingen av BNs overskudd

- Ekskursjonskomitéen: 50%
- Hovedkonto: 40%
- Fondet: 10%

Ingen merknader eller spørsmål.

5.3 Presentasjon av Nabras budsjett for 2024/2025

Presentasjon av Nabras budsjett for 2025/2026 v/ Benjamin Aas. På grunn av prisstigning i samfunnet har flere undergrupper fått øket støtte fra hovedkonto, samt økt sosialpott til komitéene. I tillegg er det satt av midler til å hyre regnskapsfører, samt en buffer for dekke uforventede kostnader.

Ingen merknader eller spørsmål.

5.4 Fastsettelse av bufferstørrelse

Forslag til vedtak: Bufferstørrelsene vedtas uten endringer.

Styret foreslår å ikke endre bufferstørrelsene, fordi det ikke er grunnlag for å oppjustere dem. Disse ble sist oppjustert i 2020.

Ingen merknader eller spørsmål. Godkjent ved akklamasjon.

5.5 Fastsettelse av kontingent 2025

Forslag til vedtak: Kontigenten forblir på kr. 470.

På Det store kanoniske ensemble 2024 ble medlemskontingenten økt fra 450 kr til 470 kr. Styret ønsker å la den så, med grunnlag i at det er uvanlig å justere medlemskontingenten årlig i tilsvarende organisasjoner.

Ingen merknader eller spørsmål. Godkjent ved akklamasjon.

5.6 Godkjenning av budsjett for 2025/26

Ingen merknader eller spørsmål. Godkjent ved akklamasjon.

5.7 Presentasjon av fondets størrelse og behandlede søknader siden forrige SKE

Fondsstyret v/Mathias Torkildsen presenterte fondets størrelse og søknader som ble behandlet i 2024- 2025. Det kom inn fire søknader i løpet året. Søknadene fra Koreolis, BN og Sportskom ble avslått med begrunnelsen daglig drift. Søknaden om termokanne til kontoret ble innvilget. Så langt i 2025 er det ikke kommet inn noen søknader.

5.8 Presentasjon av forvaltningsgruppens regnskap

Forvaltningsgruppens første år har vært preget av byråkratiske prosesser, blant annet å få LEI-nummer. Det tok også lang tid før banken fikk åpnet en konto til dem, og dette skjedde ikke før midt i eksamensperioden. Etter åpning av kontoen har man videre avventet med investeringer, på grunn av mye politisk utrygghet. Det som derimot har gitt inntekter til Fondet er å flytte sparekontodelen av Fondet til rentegivende kontoer.

6 Lovendringsforslag

6.1 L1.1 vs. L1.2 v/Per Øygaard Ryjord og Yawar Mahmood *Ikke vedtatt*

Oppsummering:

- **L1.1:** Ønske om å legge til en setning, med begrunnelse at paragraf 3d kommer før paragraf 3e.
- **L1.2:** Ønske om å skrive om paragrafen, slik at det kommer tydeliger frem at det er snakk om et unntak.

Debatt:

- **L1.1:** Det er rart å referere til en senere paragraf, og unntaket er beskrevet i 3e, så det er derfor unødvendig å beskrive det i 3d også.
- **L1.2:** Den orinale formuleringen er mer tydelig.

Forslag L1.2 blir stemt frem som foretrukket av L1.1 og L1.2 ved votering, med 19% for L1.1, 55% for L1.2, 26% blankt. Deretter ble L1.2 ikke vedtatt, med 40% for, 40% mot, 19% blankt.

6.2 L2 + L3 v/Per Øygaard Ryjord *Vedtatt*

Oppsummering: Flertallsform må defineres, burde være alminnelig flertall. Alminnelig betyr at vi teller blanke stemmer som stemmer mot forslaget som stemmes over.

Debatt: ingen debatt

Vedtas ved akklamasjon.

6.3 L4 v/Petar Milic *Vedtatt*

Oppsummering: Det er per i dag praksis at hvert kull stifter sin egen organisasjon, og derfor trenger vi ikke denne loven for å sikre at kompendieoverførsel går bra. Forslagsstiller har et ønske om at det stiftes en ekskursjonskomite som går i arv. Da blir denne loven overflødig.

Debatt:

- Det blir diskutert hvordan man skal håndtere en situasjon der ekskursjonskomiteén eventuelt ikke går i arv. Det påpekes at da vil Nabla fortsatt stå fritt til å hjelpe til med oppkjøp av kompendier, det er bare ikke lovfestet at det må skje hvert år.

Vedtas ved akklamasjon.

7 Forskriftsendringsforslag

7.1 F1 v/Styret *Vedtatt*

Oppsummering: Det er et ønske at interessegrupper skal være så åpne som mulig, men man har forståelse for at enkelte interessegrupper trenger å begrense mengden medlemmer for å fungere effektivt. Det er dermed behov for en endring i forskriften slik at interessegrupper kan operere med lukket opptak, men at de da må følge visse retningslinjer for å sørge for at gruppen fortsatt skal være så åpen som mulig. Reglene er uendret for komiteer. Noen setninger er stokket om på, for å rydde opp.

Debatt:

- Det blir diskutert om interessegrupper skal få muligheten til å ha lukket opptak. Slik som praksisen er nå, er det allerede flere interessegrupper som opererer med lukket opptak. Det er derfor nå viktigere å fokusere på å legge strengere krav til undergrupper med lukket opptak, heller enn om man skal få ha lukket opptak eller ikke.

Vedtas ved votering, med 81% for, 5% mot, 14% blankt.

7.2 F2 + F3 v/Herman Neple *Ikke vedtatt*

Oppsummering: Hvert år går det en diskusjon på hvor mye medlemskontingenten skal justeres. Det virker hensiktsmessig og vil være mer effektivt å få en forskrift som setter føring for denne endringen. Tanken er at det vil være mest rettferdig at kontingenten økes slik at nye kull betaler en tilsvarende pris som forrige kull ifht samfunnets prisøkning, men ikke mer enn de har fått i økning av inntekter(altså studiestøtte).

Debatt:

- Det påpekes at forslaget er overflødig da det i praksis er det vi gjør i dag, bare at styret fremmer det alternativet de anser som best på SKE.
- Det påpekes at intensjonen med forslaget er å minske diskusjonstid, siden det vil være automatisk bestemt hvordan kontingenten skal settes.
- Det poengteres også at dersom man et år ønsker å justere medlemskontingenten etter en annen sats enn det som blir oppgitt i paragrafen, vil SKE kunne se bort i fra denne paragrafen med flertall.

Vedtas at forslaget skal behandles i blokk med akklamasjon. Deretter ble forslaget ikke vedtatt, med 47% for, 26% mot, 26% blankt.

7.3 F4 v/Styret *Ikke vedtatt*

Oppsummering: Forslagsstiller mener at det er utdatert om økonomiassistent, da man heller har funnet andre måter å fordele arbeidsmengden til økonomiansvarlig.

Debatt:

- Det påpekes at siden endringen ble innført først i fjor, så burde man gi det litt lenger tid før man anslår at det ikke fungerer å ha økonomiassistent.
- Det poengteres at en økonomiassistent er et fint tillegg til sikkerhetsnettverket for økonomien til Nabla.
- Det påpekes også at det ikke skader at man bør ha en assistent, da økonomiansvarlig ikke pålagt å ha dette dersom hen selv mener at det er unødvendig.
- Det påpekes at andre sikkerhetsnettverk, som hjelp fra regnskapsfører, avlastning fra økonomiansvarlig i BN og koordinator i styret, gjør at økonomiansvarlig har mer kapasitet til å fokusere på å føre regnskapet.

Vedtas ikke, med 43% for, 43% mot, 15% blankt.

7.4 F5 v/Per Øygard Ryjord *Trukket*

Oppsummering: Paragrafen ønsker strykt på grunnlag av at det også er beskrevet i lovene.

Debatt: ingen debatt.

Forslaget ønskes trukket av forslagsstiller. Ingen innvendinger, og forslaget ble trukket.

8 Endringsforslag

8.1 L5-L7 + F6-F21 v/Styret *Vedtatt*

Oppsummering:

- Slik som økonomien til Nabla er nå, så har vi mye midler som ligger å flyter på kontoer uten renter. Forslagsstiller ønsker at disse ubrukte midlene skal forvaltes bedre. Dette endringsforslaget går hovedsaklig på dette, samt navneendringer for mer tydelighet.

Hovedendringene:

- Alle midler utenom det som anses som en rimelig buffer vil overføres til Fondet. Fondet består av Nabras sparekonto + Nabras portefølje.
- Grunnkapitalen til fondet økes fra tidligere 120 000,- til 600 000,-. Av disse skal minst 200 000,- stå på sparekonto, og 400 000,- skal i porteføljen. Som før skal minst 90% av porteføljen bestå av investeringer av typen middels-lav risiko, og maks 10% kan være av typen høy risiko.
- Fondsstyret bytter navn til Bevilgningsutvalget
- Forvaltningsgruppen bytter navn til Forvaltningsutvalget

Siden størrelsen på fondet skal økes blir også to nye sikkerhetsmekanismer satt inn:

- Ved investeringer på over 5% av Fondets verdi skal styret varsles og gi samtykke.
- For uttak gjort av bevilgningsutvalget på over 50 000,- i løpet av et kalenderår må SKE godkjenne ved 2/3 flertall.

Debatt:

- Det påpekes at det er rart å gå fra minst fire medlemmer til minst tre, når størrelsen til fondet skal økes. Reduksjonen begrunnes med at Nablas styre kun har krav om å ha tre personer, og at det ikke burde stilles høyere krav til et forvaltningsutvalg.
- Det ytres bekymringer rundt hva som skjer dersom man trenger mer penger enn det man har på hovedkonto. I praksis vil det være mulig for økonomiansvarlig å overføre penger tilbake fra Fondet, men siden det skal settes av en rimelig buffer som forblir på hovedkonto, skal ikke dette være nødvendig. I tillegg vil man være veldig kritisk når man setter opp bufferen de første årene, slik at det ikke skal være behov for tilbake-overføringer. I tillegg skal Nabla i utgangspunktet gå i null eller pluss hvert år, som vil si at vi sjeldent gjør utbetalinger som er større enn det vi får inn av midler i løpet av et år. Det er derfor liten sjanse for å havne i en situasjon hvor vi må overføre penger tilbake fra fondet på grunn av daglig drift.
- Det ytres også bekymringer rundt om forslaget er utviklet av én enkeltperson, og derfor er litt ensidig. Det bekreftes da at flere i styret har lest over forslaget, samt at det er utarbeidet med inspirasjon fra andre linjeforeninger sine tilsvarende vedtekter.

Under debatten blir det også tatt opp en del bekymringer og spørsmål rundt økonomien til undergruppene generelt.

- Det bli opplyst at man tidligere har operert med at hver undergruppe kan egne oppsparte midler. Dette er ikke praksis lenger, da det ikke er vanlig i tilsvarende organisasjoner, i tillegg til at problemer med regnskapet for de siste to årene gjør at vi ikke har noen oversikt over hvem som har hvilke midler.
- Fremover vil det derfor være svært viktig at undergruppene setter opp budsjetter før SKE som har med utgiftene og inntektene de planlegger for det neste året. Økonomiansvarlig i styret vil føre regnskapet for undergruppene.
- Noen av undergruppene tjener inn penger, for eksempel gjennom spilleoppdrag. Det dukket da opp spørsmål rundt hvordan dette vil håndteres. Pengene som tjenes vil gå rett inn på Nablas hovedkonto. Inntekten vil føres i den respektive undergruppens eget budsjett, og regnskap. På denne måten har økonomiansvarlig oversikt over hvem som har tjent inn hvilke midler. Når undergruppen da ber om penger til det neste budsjettet vil dette tas i betraktning, slik at de i stor grad vil kunne benytte seg av egne tjente midler.
- Det poengteres at målet med praksisen som blir benyttet fremover ikke er at undergruppene skal få mindre handlingskraft. Det oppfordres også til å undergruppene kontakter sittende og kommende økonomiansvarlig dersom de lurer på noe fremover.

Det vedtas ved votering at forslaget skal behandles i blokk, med 80% for, 9% mot, 11% blankt. Deretter vedtas forslaget ved votering, med 79% for, 12% mot, 9% blankt.

9 Godkjenning av styrestruktur

Ingen merknader eller spørsmål. Godkjent ved akklamasjon.

10 Valg av nytt styre

Kandidater:

- Leder: Håkon Lindgård Olsen
- Nestleder: Sigve Barlaug, Anders Wiencke Grøgaard, Knut Hermann Stenvaag, Lars Askeland
- Sekretær/faddersjef: Anders Wiencke Grøgaard, Eirik Rokk Bache
- Økonomiansvarlig: Juliane Mundal, Jone Bastiansen
- Arrangementsjef: Cornelia Fure
- Bedriftskontakt: Sondre Tønder Sangolt
- Koordinator: Ole Marius Green, Lars Askeland, Anders Wiencke Grøgaard
- Blestesjef: Anders Wiencke Grøgaard, Lars Askeland, Wilhelm Brente, Mikkel Rasch Brastad, Evie Sandholm

Personene som ble valgt til de ulike stillingene:

- Leder: Håkon Lindgård Olsen
- Nestleder: Sigve Barlaug
- Sekretær/faddersjef: Eirik Rokk Bache
- Økonomiansvarlig: Juliane Mundal
- Arrangementsjef: Cornelia Fure
- Bedriftskontakt: Sondre Tønder Sangolt
- Koordinator: Ole Marius Green
- Blestesjef: Evie Sandholm

11 Valg av tre komponenter til bevilgningsutvalget

Kandidater:

- Herman Neple
- Hans Magnus Bukholm
- Marianne Haugvaldstad
- Elsie Seger

Kandidater som ble valgt:

- Herman Neple

- Marianne Haugvaldstad
- Elsie Seger

12 Valg av tre til seks komponenter til forvaltningsutvalget

Kandidater:

- Daniel Løfwander
- Sigurd Myren Lindtvedt
- Maksimilian Hogsnes Melø
- Benjamin Aas

Kandidater som ble valgt:

- Daniel Løfwander
- Sigurd Myren Lindtvedt
- Maksimilian Hogsnes Melø
- Benjamin Aas

13 Eventuelt

Ingen eventuellsaker.

14 Møtekritikk

- God og tolmodig ordstyring.
- Bra med pizza.
- Bra oppmøte og gode diskusjoner.
- Litt mye tullede spørsmål under kandidatutspørringene.
- Benkingen ble dratt litt langt ut.
- Det er vanskelig å høre hva folkene i salen sier, burde bruke mikrofon eller snakke høyere.
- Bra å bli ferdig med alle sakene og slippe eSKE.
- Det ble foreslått å starte SKE tidligere.
- Ønske om at det skal være mulig å endre stemmen sin, i tilfelle man trykker feil.

15 Møtet heves

Leder hever møtet.

16 Oppfølgingspunkter

- Bevilgningsutvalget burde revidere deres interne dokument, på grunnlag av at svært få søknader blir innvilget slik som praksisen er idag.
- I § 1 b) i forskriftene bør det gjøres en redaksjonell endring fra “med” til “på”.
- I § 2 c) i forskriftene bør det gjøres en redaksjonell endring fra “ kvalifisert flertall’ til “flertall”, da “kvalifisert flertall” ikke har noen betydning i våre lover.

Dato og sted: *NTNU Gløshaugen 03.03.25*

Signatur: *Håkon Lindgård Olsen*