

Referat Det Store Kanoniske Ensemble 2026

Referent: Eirik Rokk Bache

04.02.2026

Innhold

1	Valg av ordstyrer, referent, tellekorps, og en til å signere protokoll	3
2	Formalia	3
2.1	Godkjenning av innkalling	3
2.2	Godkjenning av Nablas forretningsorden	3
2.3	Innmelding av eventuellsaker	3
2.4	Godkjenning av dagsorden	3
3	Presentasjon av Nablas årsberetning 2025-2026	3
4	Presentasjon av regnskapet 2024/2025	4
5	Presentasjon av Fondets størrelse og Bevilgningsutvalgets regnskap og godkjente søknader	4
5.1	Presentasjon av Fondets størrelse	4
5.2	Bevilgningsutvalgets regnskap og godkjente søknader	5
6	Lovendringsforslag sammen med eventuelt sak L3	5
6.1	L1 og L2 i blokk vs L3 v/ hhv Styret og Benjamin Aas <i>Vedtatt L3</i>	5
7	BNs overskudd	6
7.1	Presentasjon av fordelingen av BNs overskudd	6
7.2	Godkjenning av fordelingen av BNs overskudd	6
8	Nablas budsjett 2026/2027	6
8.1	Presentasjon av Nablas budsjett for 2026/2027	6
8.2	Godkjenning av Nablas budsjett for 2026/2027	7
9	Fastsettelse av medlemskontigent 2026	7
10	Valg av revisor	8
11	Forskriftsendringsforslag + eventuelt saker F11 og F12	8
11.1	F1 v/ Styret <i>Vedtatt</i>	8
11.2	F2 v/ Styret <i>Vedtatt</i>	9
11.3	F3-F9 Behandling av mistillitsforslag	9
11.3.1	F3 v/ styret <i>Vedtatt</i>	9
11.3.2	F4 v/ Styret <i>Vedtatt</i>	9
11.3.3	F5 v/ Styret <i>Vedtatt</i>	9
11.3.4	F6 v/ Styret <i>Vedtatt</i>	10
11.3.5	F7 v/ Styret <i>Vedtatt</i>	10
11.3.6	F8 v/ Styret <i>Vedtatt</i>	10
11.3.7	F9 v/ Styret <i>Vedtatt</i>	10
11.4	F10 v/ Styret <i>Vedtatt</i>	11
11.5	F11 v/ Medlemmer i Postkom <i>Vedtatt</i>	11
11.6	F12 v/ Medlemmer i Postkom <i>Vedtatt</i>	12
12	Personvalg	12
12.1	Godkjenning av styrestruktur	12
12.2	Valg av nytt styre	12
12.3	Valg av tre komponenter til Bevilgningsutvalget	13
12.4	Valg av tre til seks komponenter til Forvaltningsutvalget	14
13	Eventuelt	14
14	Møtekritikk	14
15	Møtet heves	15
16	Protokoll	15

1 Valg av ordstyrer, referent, tellekorps, og en til å signere protokoll

De følgende personene var valgt ved akklamasjon.

Ordstyrer: Ingrid Darell Holm, Kurt Inge Midtbø

Referent: Eirik Rokk Bache

Tellekorps: Ingrid Darell Holm, Kurt Inge Midtbø, Alexander Mitrokhin

Protokoll-signerer: Sophia Anastasia Wellman

2 Formalia

2.1 Godkjenning av innkalling

Forslag til vedtak: Innkalling godkjennes.

Innkalling er godkjent ved akklamasjon uten merknad.

2.2 Godkjenning av Nablas forretningsorden

Forslag til vedtak: Forretningsorden godkjennes.

Forretningsorden er godkjent ved akklamasjon uten merknad.

2.3 Innmelding av eventuelsaker

Lovendringsforslag L3 ble meldt inn av Benjamin Aas og forskriftsendring F11 og F12 ble meldt inn av medlemmer i Postkom.

Forslag til vedtak: L3 blir behandlet.

Det ble vedtatt ved akklamasjon at L3 blir behandlet.

Forslag til vedtak: F11 blir behandlet.

Det ble vedtatt ved akklamasjon at F11 blir behandlet.

Forslag til vedtak: F12 blir behandlet.

Det ble vedtatt ved akklamasjon at F12 blir behandlet.

2.4 Godkjenning av dagsorden

Forslag til vedtak: Dagsorden godkjennes.

Dagsorden er godkjent ved akklamasjon uten merknader.

3 Presentasjon av Nablas årsberetning 2025-2026

Nabla har hatt et innholdsrikt år med mange fine arrangementer. Årsberetningen ligger i nablabanken og kan leses der.

4 Presentasjon av regnskapet 2024/2025

Juliane Mundal presenterer regnskapet for året 2024/2025. Nabla har endelig fått et ferdig regnskap i motsetning til de siste årene. Regnskapsåret til Nabla er fra 1. juli 2024 til 30. juni 2025. Ettersom at Nabla har byttet regnskapsprogram fra Visma til Tripletex er enkelte av postene i regnskapet misledende. Eksempelvis er medlemskontingenten ikke ført under riktig post som følge av bytte av regnskapsprogram.

Nabla har likevel endelig et regnskap å vise til, og Nabla sin økonomi gjør det veldig bra! Dette er takket være god hjelp fra forrige økonomiansvarlig og regnskapsføreren vi har ansatt.

I gjennomgangen av resultatrapporten poengteres det at differansen fra forrige år er lik regnskapet 24/25. Dette er et resultat av at man ikke har hatt et regnskap i Tripletex tidligere. Dette vil naturligvis endre seg til neste år.

Inntektene til Nabla er hovedsaklig fra bedriftspresentasjoner og inntekter fra arrangementer. Mange av inntektene til Nabla er også penger som går i null. For eksempel billettinntekter til arrangementer. Derfor kan det se ut som Nabla tjener veldig mye mer enn det som er realiteten. I regnskapet er posten kantinekostnader for kaffe. En kan se at Nabla har brukt mindre til både kaffe og sosialpott enn det er budsjettert for.

Posten for regnskapsfører er høyere enn budsjettert for. For regnskapsåret 23/24 var det ikke lagt inn en post for regnskapsfører. Derfor avviker denne posten fra budsjettet.

Ettersom regnskapsprogram er endret så er overskuddet ikke helt sikkert. Men årsresultatet er likevel et godt tegn på at Nabla sin økonomi gjør det bra.

I gjennomgangen av balanserapporten ser man at Nablas regnskap er i balanse. Man ser også på eiendelene til Nabla og hvordan de er finansiert. Nabla finansierer hovedsaklig med egenkapital. Dette vil si at Nabla ikke har noen gjeld. Nabla har også det siste året begynt å investere i aksjer, og kommer til å fortsette å investere i dette.

5 Presentasjon av Fondets størrelse og Bevilgningsutvalgets regnskap og godkjente søknader

5.1 Presentasjon av Fondets størrelse

Benjamin Aas presenterer: Fondet er fordelt mellom sparekonto og porteføljer med litt over halvparten i porteføljer. Det er valgt å investere i forskjellige fond i DNB derav:

- DNB teknologi A
- DNB Norge A
- DNB Finans A
- DNB Global A
- DNB Global Emerging Markets Indeks

Når forvaltningsutvalget først begynte å investere i aksjer ble dette gjort med en inngangsstrategi. Det er investert litt hver uke for å redusere risiko. Fondet har også økt i verdi noe som er veldig positivt.

5.2 Bevilgningsutvalgets regnskap og godkjente søknader

Elsie Seger presenterer:

Igjennom året som har vært har det blitt søkt om mye forskjellig. Utvalget har hatt som krav at innvilgede søknader skal gagne mange komponenter. Av den grunn er det bevilget penger til: Vaffeljern, en Østløvel til Lauget, en keyboardbag, puffer til kontoret, og oppussing av kjelleren til Nabla.

6 Lovendringsforslag sammen med eventuelt sak L3

6.1 L1 og L2 i blokk vs L3 v/ hhv Styret og Benjamin Aas *Vedtatt L3*

Oppsummering: Juliane Mundal og Cornelia Fure forklarer: Det er skjedd en feil med økonomien til Nabla de siste årene, og L1 + L2 og L3 er forsøk på å fikse opp i dette problemet.

De siste årene har medlemskontingenten vært telt dobbelt i budsjettet til Nabla. Dette har ført til at Nabla har brukt mer penger enn de har. Etter at Styret oppdaget dette har de klart å finne penger fra andre poster for å gjøre opp for de manglende midlene. Det er blant annet vært kutt i økonomien til Fadderkom og støtten til arrangementer i regi av Arrkom, slik som Jakobinske vinterleker. I tillegg er det tatt penger fra bufferen til Nabla.

Dette er på lang sikt ikke bærekraftig for Nabla og man kan ikke fortsette å gjøre dette i årene framover. Derfor er det et lovendringsforslag som kom til å begynne med (L1 og L2) og det har også kommet en eventuell sak i L3.

For L1 og L2 tar man 5 prosentpoeng av overskuddet som gis til ekskursjonskomiteen og gir dette til immatrikuleringsballet. Lovendringsforslaget trer i kraft etter SKE og vil derfor gjelde for Exkom23 og framover.

L3 har en annen tilnærming og ser på at delen av overskuddet til BN som går til Fondet nå heller skal gå til hovedkonto, med forbehold om at inntektsposten "renteinntekter" i budsjettet bare omfatter renteinntekter fra hovedkonto.

Debatt L1 og L2 mot L3:

- Pengene til ekskursjonen er en gode fra Nabla. Dette beløpet er avhengig fra år til år og hvor mye ekskursjonen koster er avhengig av hvor man drar.
- Når man allerede har masse penger på sparekonto er det hensiktsmessig å bruke pengene til Nabla istedenfor å fortsette å spare. L3 er derfor et bedre alternativ.

Forslag L3 blir stemt frem som foretrukket over L1 og L2 ved votering. Av totalt 107 stemmer gikk 5 til L1 og L2, 100 til L3 og 2 var blanke.

Debatt om L3:

- Det er en permanent lovendring så det er ikke bare for neste regnskapsår, men i teorien alle regnskapsår som kommer.
- Billettprisene på immatrikuleringsballet reduseres betydelig med forslaget.
- Det blir poengtert at det er dumt at en undergruppe skal få mer penger når det tidligere er brukt penger dårlig. Det blir besvart med at slik L3 er lagt opp så er de ekstra pengene på

hovedkonto ikke øremerket og en kan distribuere dem fritt.

- Det er viktig å vise hva Nabla skal verdsette. Nabla er til for å lage arrangementer for komponenter. L3 er med på å støtte denne tanken.
- Endringen fører ikke til økt forbruk. Det er et tiltak for at man skal unngå å gå i minus. Forbruket er der og vi trenger pengene og dette er en løsning.
- Hvis de ekstra pengene som går til hovedkonto ikke brukes, går det til Fondet.
- Det er også viktig at når man har et forslag som gir handlingsrom at man ikke skal legge opp til å bruke opp pengene fordi man kan. Likevel har Nabla ikke hatt dette som praksis tidligere. Gitt tidligere praksis anses derfor dette ikke som et problem.
- Ved å stemme for forslaget tilrettelegger man at det er billigere for nullvektorene. En nøyaktig prisendring er vanskelig å estimere, men et anslag vil være rundt 200 kr.
- Dersom Bevilgningsutvalget bevilger mye penger får man mindre økning i Fondet per år.
- Det har aldri vært noe problem at Fondet har fått for mange søknader. Det har aldri vært brukt opp maksgrensen til Fondet. I år er det ikke innvilget mer enn 14 000. Det er liten tro til at Fondet vil minske de kommende årene når man ser på renteinntektene.
- Det er skummelt å skulle endre fordelingen av overskuddet til BN når Nabla er i en periode med et fortsatt uoversiktlig regnskap.

L3 blir vedtatt ved votering. Av 108 stemmer var 101 for, 5 mot og 2 blanke.

7 BNs overskudd

7.1 Presentasjon av fordelingen av BNs overskudd

Basert på L3 blir fordelingen av BNs overskudd slik:

- Ekskursjonskomiteen: 50 prosent.
- Hovedkonto: 50 prosent.

Ingen merknader eller spørsmål.

7.2 Godkjenning av fordelingen av BNs overskudd

Forslag til vedtak: Fordelingen av BNs overskudd godkjennes.

Fordelingen blir godkjent ved akklamasjon.

8 Nablas budsjett 2026/2027

8.1 Presentasjon av Nablas budsjett for 2026/2027

Presentasjon av Nablas budsjett for 2026/2027 v/ Juliane Mundal.

Det er laget et budsjett som er i tråd med lovendringen L3. Dette budsjettet er derfor mest i tråd med praksis. Budsjettet kan oppsummeres ved:

- De fleste postene er lik tidligere år.
- Mer penger er satt av til immatrikuleringsballet og det har nå fått en egen post under hovedbudsjettet til Nabla.
- Det er også poengert at i tillegg til støtten immatrikuleringsballet får i sin egen post i hovedbudsjettet så bruker også Arrkom en del av midlene de får fra Nabla på imball.
- Studieoppstart er en ny post i hovedbudsjettet. Støtte til å leie en ekstra kjeller til inn-og utfest samt kostnader i forhold til integrering lå før under Fadderkom. Nå er dette beløpet flyttet under studieoppstart.
- Representasjonsposten til Styret er økt med 1000 kr. Som et resultat av høyere priser på immatrikuleringsball.
- Inntektene fra medlemskontingenten tilsvarer ingen endring i medlemskontingenten.

8.2 Godkjenning av Nabras budsjett for 2026/2027

Forslag til vedtak: Budsjett for 2026/2027 godkjennes.

Budsjettet godkjennes ved akklamasjon.

9 Fastsettelse av medlemskontingent 2026

Juliane Mundal presenterer 3 forslag:

Forslag 1: Medlemskontingenten forblir på 470 kr.

Forslag 2: Medlemskontingenten endres til 500 kr, i samsvar med KPI.

Forslag 3: Medlemskontingenten endres til 515 kr, i samsvar med studiestøtte.

Oppsummering:

Medlemskontingenten ble økt for 2 år siden. Det er vanlig at den øker annenhvert år og i takt med KPI og studiestøtte. Styret syntes derfor at det er rimelig å diskutere om den skal økes eller ikke. For økning i KPI ser man på økning siden SKE 2024.

Debatt:

- I fjor landet det på at den skulle bli uendret ettersom det er uvanlig at den er endret årlig.
- Forrige gang den ble endret var det i samsvar med KPI.
- En økning på 30-45 kr i medlemskontingenten er ubetydelig på budsjettet. Derfor er det ikke nødvendig å øke den.
- Ved at L3 går igjennom er det ikke nødvendig å øke medlemskontingenten.

Forslag 1 foretrekkes over forslag 2 og 3 ved votering. Av 105 stemmer var 66 for forslag 1, 29 for forslag 2 og 10 for forslag 3.

Forslag 1 vedtas deretter ved akklamasjon.

10 Valg av revisor

Forslag til vedtak: Juliane Mundal velges inn som revisor.

Det er usikkerhet knyttet til valg av revisor som følge av det innmeldte forskriftsendringsforslaget F12. I tillegg stilles det spørsmål ved om sittende økonomiansvarlig bør velges som revisor.

Det er vanlig praksis at en revisor både er ekstern og uavhengig. I tillegg har Nabla i øyeblikket en praksis med at en regnskapsfører ser over regnskapet. Derfor kan det anses unødvendig at Nabla skal ha en revisor.

Basert på tidligere erfaring har revisorordningen heller ikke hatt ønsket effekt i praksis. Til tross for at en revisor har vært valgt, har det fortsatt forekommet feil i Nablas regnskap.

På bakgrunn av dette er forskriftsendring F12 fremmet, med mål om å fjerne kravet om revisor.

Likevel må Nabla formelt velge revisor på SKE, ettersom dette fortsatt er nedfelt i forskriftene. Derfor fremmes følgende vedtak:

Forslag til vedtak: Valg av revisor utsettes til etter å ha behandlet alle forskriftsendringer.

Dette ble godkjent ved akklamasjon.

Dersom F12 vedtas, vil utsettelsen gjøre det mulig å frastå fra valg av revisor. Selv om dette midlertidig ville vært i strid med gjeldende forskrifter, trer F12 i kraft etter avsluttet SKE. Dermed bortfaller kravet om revisor, og det vil ikke være nødvendig å innkalle til eSKE.

F12 ble deretter vedtatt. Følgende forslag ble derfor fremmet:

Forslag til vedtak: Frastå fra valg av revisor.

Forslaget ble vedtatt ved votering. Av 113 stemmer var 106 for, 3 mot og 4 blanke.

11 Forskriftsendringsforslag + eventuelt saker F11 og F12

11.1 F1 v/ Styret *Vedtatt*

Oppsummering:

I forskriftene er det i dag fastsatt at Forvaltningsutvalget har ansvar for utbetaling av støtte fra fondet. Styret foreslår å endre dette slik at økonomiansvarlig får utbetalingsansvaret, ettersom dette samsvarer med hvordan ordningen praktiseres i dag. Medlemmene i Forvaltningsutvalget støtter denne endringen og bekrefter at den gjenspeiler gjeldende praksis.

Debatt: Ingen debatt.

Vedtas ved akklamasjon.

11.2 F2 v/ Styret *Vedtatt*

Oppsummering:

Styret gjennomfører en endring i hvordan varslingssaker blir behandlet. Umiddelbar bekreftelse gir ikke noen konkret beskrivelse. Styret ser på en tredagers frist som en hensiktsmessig konkretisering. Dersom en sender et varsel og det har gått en dag uten å høre noe kan det skape usikkerhet når det står beskrevet at man skal få umiddelbar bekreftelse.

Debatt: Ingen debatt.

Vedtas ved akklamasjon.

11.3 F3-F9 Behandling av mistillitsforslag

Generell forklaring:

Nabla-revyen har gjort en endring av sine mistillitsvedtekter som var basert på Nabla sine. Det er derfor høyst relevant for Nabla å gjøre det samme. Endringene som Styret foreslår korter ned forløpet av en mistillitssak og setter nødvendige krav til utvalget som behandler mistillitsforslaget.

F3-F9 tas hver for seg og ikke i blokk.

11.3.1 F3 v/ styret *Vedtatt*

Oppsummering:

Styret foreslår å innføre krav om saklig begrunnelse ved ekskludering av representanter fra behandlingsutvalget i mistillitssaker. Forslaget har som formål å tydeliggjøre hvordan representanter eventuelt kan ekskluderes. Formuleringen er bevisst holdt generell for å dekke ulike situasjoner, men fungerer samtidig som en presisering og veiledning for Styrets beslutningsprosess. Særlig siden mange styremedlemmer kan mangle erfaring med slike saker.

Intensjonen er her at undergruppene skal ha nøyaktig en representant hver. Styret kan heller ikke utelukke alle representantene fra å delta på bakgrunn av § 9b.

Debatt: Ingen debatt.

Vedtas ved votering. Av 113 stemmer var 98 for, 2 mot og 13 blanke.

11.3.2 F4 v/ Styret *Vedtatt*

Oppsummering:

Forskriftene om mistillit inneholder i dag ingen bestemmelser om ekskludering av inhabile personer. Styret mener det er viktig at et behandlingsutvalg har et nøytralt og uavhengig grunnlag, og foreslår derfor å tydeliggjøre dette i forskriftene. Vurderingen av inhabilitet vil naturlig ligge hos utvalget selv.

Vedtas ved votering. Av 112 stemmer var 99 for, 2 mot og 11 blanke.

11.3.3 F5 v/ Styret *Vedtatt*

Oppsummering:

Styret mener at "ekstern ordstyrer" er upresist samt at det er nødvendig å presisere at ordstyrer ikke har stemmerett. Ved at man også fjerner ekstern sikrer man at man ikke involverer flere i saken. I et forløp vil da en som er habil i saken bli valgt som ordstyrer i utvalget. Det er jo her realistisk at denne personen er en av representantene.

Debatt: Ingen debatt

Vedtas ved votering. Av 110 stemmer var 95 for, 2 mot og 13 blanke.

11.3.4 F6 v/ Styret *Vedtatt*

Oppsummering:

Styret ønsker at den anklagede i en mistillitssak skal avgi sin forklaring skriftlig, og at denne forklaringen inngår som en del av beslutningsgrunnlaget. Skriftlig fremstilling gir et ryddigere format, samtidig som det tydeliggjør at forklaringen skal brukes aktivt i vurderingen og beslutningen.

Debatt: Ingen debatt

Vedtas ved akklamasjon

11.3.5 F7 v/ Styret *Vedtatt*

Oppsummering:

Styret ønsker å tydeliggjøre og stramme inn tidsrammene for behandling av mistillitssaker. Forslaget innebærer at fristen for varsling av den anklagede reduseres fra to uker til tre dager. I tillegg åpnes det for at den anklagede kan velge å trekke seg fra stillingen, noe som kan bidra til å unngå en belastende behandlingsprosess.

Debatt:

- At det går to uker fra man får beskjed til prosessen starter er mye. Endringen gir et mye bedre forløp.

Vedtas ved akklamasjon

11.3.6 F8 v/ Styret *Vedtatt*

Oppsummering:

Styret mener det er nødvendig at det fastsettes en ankefrist for behandlingsutvalgets beslutning. Videre anser styret det som vesentlig å ha en tidsfrist for avholdelse av det ekstraordinære Store Kanoniske Ensemble. Dersom beslutningen ankes, skal vedtaket som fattes på eSKE være endelig.

Debatt: Ingen debatt.

Vedtas ved akklamasjon.

11.3.7 F9 v/ Styret *Vedtatt*

Oppsummering:

Den anklagede skal få beskjed om beslutningen til behandlingsutvalget etter senest 24 timer. Dette er en rutine som ikke har eksistert før, men som er hensiktsmessig for å få en effektiv behandling.

Hvorvidt den som sender inn anklagen får vite om det innen 24 timer er per det som står nå ikke presisert.

Det stilles spørsmål ved om medlemsmassen får informasjon dersom en person går av som følge av en mistillitssak.

Medlemmene i behandlingsutvalget er underlagt taushetsplikt. Dersom utvalget konkluderer med at personen det er reist mistillit mot må fratre, vil dette indirekte bli synlig ved at det må velges inn en ny person. Dersom utvalget ikke finner grunnlag for fratredelse, vil saken ikke bli gjort kjent, i tråd med taushetsplikten.

Konsekvenser ved brudd på taushetsplikten er ikke definert i forskriftene, og vil derfor følge gjeldende norsk lov.

Debatt: Ingen debatt.

Vedtas ved akklamasjon.

11.4 F10 v/ Styret *Vedtatt*

Oppsummering:

Hvert år i budsjettet settes det av penger til jubileumet. Per nå går de ikke til en spesifikk konto. Nå står de på hovedkonto hvor det ikke er noen renter. Derfor foreslås det at det lages en konto til dette hvor det kan løpe renter på pengene.

Debatt: Ingen debatt.

Vedtas ved akklamasjon.

11.5 F11 v/ Medlemmer i Postkom *Vedtatt*

Oppsummering:

Med den foreslåtte endringen skal regnskapet kontrolleres av en ekstern aktør minst en gang i året. Per i dag gjennomgår en regnskapsfører regnskapet annenhver måned, og den nåværende praksisen er derfor strengere enn det som foreslås.

Det har blitt stilt spørsmål om forskjellen mellom en revisor og en ekstern aktør. En revisor utfører en uavhengig kontroll av regnskapet og sikrer at det er korrekt og følger gjeldende lover og regler. Det er imidlertid ikke ønskelig å pålegge at kontrollen må utføres av en autorisert revisor.

Per i dag har den månedlige gjennomgangen av regnskapet til Nabla av en regnskapsfører samme formål som en revisor, nemlig å sikre korrekthet og oversikt i regnskapet.

Formålet med å definere kontrollen som “ekstern” er å opprettholde fleksibilitet når det gjelder hvem som kan gjennomføre kontrollen. Siden regnskapet til Nabla per nå er uoversiktlig, er det hensiktsmessig at det håndteres av en regnskapsfører. Etter hvert som Nabla etablerer rutiner og bygger opp flere års regnskapserfaring, kan behovet for ekstern kontroll bli mindre eller bortfalle.

På sikt kan det bli aktuelt å følge praksisen til enkelte andre linjeforeninger, der økonomiansvarlige reviderer hverandres regnskap. Dette er ikke aktuelt i dag, men kan bli en mulighet i fremtiden.

Debatt:

- Dette fungerer godt i praksis slik det har vært i det siste. Jobben som en regnskapsfører gjør nå er en bedre jobb enn en revisor. En regnskapsfører kommuniserer bedre underveis. Dette sikrer god hjelp til økonomiansvarlig.
- Det at det er vagt gir mening etterhvert som økonomien til Nabla blir bedre, og man har mindre behov for at noen ser over.
- Når alt av regnskap er bra er det likevel praksis blant linjeforeninger at man kan revidere hverandres regnskap. Etterhvert som Nabla får et bra regnskap kan man derfor få en slik løsning. Nabla kommer til å fortsette å ha en regnskapsfører framover, men etterhvert som det blir bedre kan man se på å ha en ekstern revisor.

Vedtas ved akklamasjon.

11.6 F12 v/ Medlemmer i Postkom *Vedtatt*

Oppsummering:

Hensikten med en revisor er i hovedsak å sikre at Nabla ikke blir svindlet for penger. Dette punktet er unødvendig ettersom vi historisk sett ikke opplever at det å velge en revisor hindrer feil i regnskapet.

Det er derfor en formalitet som ikke har noen virkning på driften, og som tar opp tid på SKE. Det er heller ikke hensiktsmessig å ha en uproffesjonell revisor (som feks en vanlig student) i tillegg til ekstern regnskapsfører slik det er nå.

Debatt: Ingen debatt.

Vedtas ved akklamasjon.

12 Personvalg

12.1 Godkjenning av styrestruktur

Ingen merknader eller spørsmål. Godkjent ved akklamasjon.

12.2 Valg av nytt styre

Kandidater:

- Leder: Sigve Runde Barlaug
- Nestleder: Nagel Severinsen
- Sekretær/faddersjef: Ottar Andersen Sagerup, Elisaveta Røste
- Økonomiansvarlig: Jone Bastiansen, Elsie Seger
- Arrangementsjef: Jone Bastiansen, Casper Bakke Nilsen
- Bedriftskontakt: Mikkel Brastad
- Koordinator: Sofie Tuset

- Blestesjef: Sofie Steen, Sigrid Laurentze Thorp Aaberg

Personene som ble valgt til de ulike stillingene:

- Leder: Sigve Runde Barlaug
- Nestleder: Nagel Severinsen
- Sekretær/faddersjef: Elisaveta Røste
- Økonomiansvarlig: Elsie Seger
- Arrangementsjef: Casper Bakke Nilsen
- Bedriftskontakt: Mikkel Rasch Brastad
- Koordinator: Sofie Tuset
- Blestesjef: Ble ikke valgt inn

Ingen av kandidatene ved valg av Blestesjef oppnådde det nødvendige flertallet på over 50 prosent av stemmene.

Det ble fremmet følgende forslag til vedtak for å forhindre eSKE:

Forslag til vedtak: Personvalg av blestesjef skal gjennomføres ved single transferable vote og avvike fra gjeldende forretningsorden.

Vedtaket falt. Av 76 stemmer var 48 for, 26 mot og 2 blanke.

Det ble deretter gjennomført et nytt valg av blestesjef. Heller ikke i dette valget oppnådde noen kandidat mer enn 50 prosent av stemmene, og valget ga derfor ingen vinner.

Valget av Blestesjef utsettes til det ekstraordinære Store Kanoniske Ensemble.

12.3 Valg av tre komponenter til Bevilgningsutvalget

Kandidater:

- Gaute Bergan
- Mikkel Aas
- Andrea Kvamme
- Sindre Sydnes
- Mathilde Halsos

Personene som ble valgt inn:

- Mikkel Aas

- Andrea Kvamme
- Mathilde Halsos

12.4 Valg av tre til seks komponenter til Forvaltningsutvalget

Kandidater:

- Benjamin Aas
- Juliane Mundal
- Eirik Rokk Bache
- Synnøve Robertson
- Emil Kvamme
- Maksimilian Melø

Personene som ble valgt inn:

- Benjamin Aas
- Juliane Mundal
- Eirik Rokk Bache
- Synnøve Robertson
- Emil Kvamme
- Maksimilian Melø

13 Eventuelt

Sakene F11, F12 og L3 er tatt sammen med henholdsvis forskriftsendringer og lovendringer.

14 Møtekritikk

- Effektiv og flink ordstyrer
- Noen av utspørringene på personvalg ble litt vel lange
- Ros til alle som stilte og godt oppmøte
- Ros til bra memes
- Bra at man sier seg enig i en sak under debatt heller enn å ikke si noe
- Det var litt få delegatskilt

- Ros til Maxwells og Koreolis for bra musikk
- Ros til Eirik for protokollføring
- Ros til Webkom x3
- Ros til Styret for god gjennomføring
- Gratulerer til alle som har blitt valgt og stilt
- Ros til Maksimilian som kom etter kl 12
- Ekstra ros for alle som sitter igjen kl 01
- Ros til god pizza, kake og kaffe
- Dårlig at folk ler av memes når personer holder tale/appell

15 Møtet heves

Leder hever møtet.

16 Protokoll

- Styret skal gjøre en redaksjonell endring i § 9b i forskriftene. I delparagrafen skal ” tilstede” endres til ” til stede”.
- Styret skal gjøre en redaksjonell endring i § 9 i forskriftene. § 9h skal endres redaksjonelt til § 9f. Gamle § 9f skal deretter redaksjonelt endres til § 9g. Tilsvarende skal § 9g redaksjonelt endres til § 9h.

Dato og sted: 12.02.2026

Trondheim

Signatur:

Sophia A. Wellmar